VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 264)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 275)**

z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 264)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 275)

8 lipca 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej i Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (druk nr 2450).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Maria Napiórkowska** dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Anna Prekurat** zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu d/s Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Michał Konwicki** doradca w Krajowej Izbie Gospodarczej oraz **Janusz Wojciechowski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Anna Jasieńska, Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, na czele z panem ministrem Marcelim Niezgodą reprezentującym resort infrastruktury i rozwoju.

Porządek dzienny posiedzenia dostarczony państwu posłom przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, druk sejmowy nr 2450.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Proponuję, aby szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy było prowadzone poszczególnymi artykułami w sposób następujący: najpierw będę prosił o stanowisko przedstawicieli rządu i Biura Legislacyjnego; jeżeli oni, jak i członkowie Komisji, nie będą mieli uwag do danego artykułu, będę stwierdzał jego przyjęcie. Jeśli zostanie zgłoszona jakaś uwaga lub ewentualnie poprawka, która – przypominam – musi posiadać formę pisemną, kwestia będzie rozstrzygana w głosowaniu. Po rozstrzygnięciu w sprawie poprawki Komisje będą podejmowały decyzję w kwestii artykułu, którego treści dotyczyła poprawka.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wyraziły zgodę na zaproponowany tryb procedowania. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, informuję, że Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Polityki Społecznej i Rodziny przedstawiły swoje opinie o projekcie ustawy. Obydwie opinie są pozytywne.

Proszę pana posła Radosława Witkowskiego, przewodniczącego podkomisji, o krótkie przedstawienie wyników prac podkomisji.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, podkomisja nadzwyczajna odbyła trzy posiedzenia, w tym dwa merytoryczne. W ich toku zostało rozpatrzonych i przyjętych dziesięć poprawek oraz naniesiono do projektu niezbędne uwagi legislacyjne. Sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte w wyniku głosowania stosunkiem głosów 6 „za", 0 „przeciw", 4 „wstrzymujące się".

Dziękuję wszystkim posłom za pracę w podkomisji. Proszę Wysokie Komisje o przyjęcie sprawozdania, które niniejszym przedstawiam.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy, panu przewodniczącemu Radosławowi Witkowskiemu.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy przedstawiciel rządu ma uwagi do treści art. 1?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Marceli Niezgoda:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Czy są pytania lub uwagi z sali do treści art. 1? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 1 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy przedstawiciel rządu ma uwagi do treści art. 2?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na problem, który po raz pierwszy pojawia się w art. 2. Była o tym wprawdzie mowa na podkomisji, niemniej jednak w trakcie jej prac te przepisy nie zostały zmienione. Chodzi w tym przypadku o tzw. wytyczne. Definicja wytycznych jest zawarta w art. 2 , w pkt 32. Ten problem występuje w art. 2, później w art. 5, następnie w art. 6 i 7 oraz w art. 10, kiedy jest mowa o konsekwencjach itd.

Problemem jest niedookreślony charakter prawny owych wytycznych. Ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego oraz innym podmiotom przyznaje się kompetencje do wydawania tzw. wytycznych. Wytyczne mają określać również takie kwestie, jak np. kwalifikowalność wydatków w ramach programów operacyjnych, czyli determinować prawa i obowiązki adresatów tych programów. Ponadto, beneficjenci, podmioty wykonujące zadania w ramach tej ustawy, będą się zobowiązywać do przestrzegania tych wytycznych.

Problem polega na tym, że – po pierwsze – w świetle obowiązującego systemu źródeł prawa, zgodnie z art. 87 Konstytucji RP, nie ma czegoś takiego jak wytyczne, a po drugie, wspomniane wytyczne będą podlegały ciągłym zmianom, a więc, jeśli nawet ktoś zobowiąże się w umowie do ich przestrzegania, to po podpisaniu umowy owe wytyczne będą się zmieniać.

Problem jest aktualny, ponieważ trzy lata temu został wydany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, jeszcze w odniesieniu do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w którym również była mowa o wytycznych. Trybunał stwierdził, że przepisy przewidujące możliwość wydawania wytycznych są w pewnym zakresie niezgodne z przepisami Konstytucji RP, ponieważ art. 87 nie przewiduje takiego źródła prawa, jakim są wytyczne. Dlatego zwracamy uwagę na możliwe zagrożenia, jakie może nieść ze sobą planowana regulacja oraz na wątpliwości odnośnie do zgodności z Konstytucją, najogólniej mówiąc, przepisów o wytycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o zajęcie stanowiska w tej kwestii przez przedstawiciela rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, kwestia podniesiona przez pana mecenasa stanowiła przedmiot szczególnej troski rządu, a w szczególności Rządowego Centrum Legislacji. Z wytycznych nie wywodzą się żadne prawa i obowiązki wnioskodawców ani beneficjentów, o których mówi Biuro Legislacyjne. Wytyczne są skierowane do instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych.

Z powyższych przyczyn uważamy, że proponowana forma wydawania wytycznych, do stosowania których beneficjenci zobowiązują się w podpisanej umowie, jest zgodna z ustawą zasadniczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Chciałabym zgłosić poprawkę do art. 2. Polega ona na tym, że w pkt 32 kropka zostaje zastąpiona średnikiem oraz dodaje się punkty od 33 do 36 w następującym brzmieniu: „33) wytyczne horyzontalne – wytyczne dotyczące wdrażania funduszy strukturalnych i funduszu spójności, 34) wytyczne programowe – wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego.” W pkt 35 powinna się znaleźć definicja zasady partnerstwa, która w tym miejscu jest określona jako zorganizowana współpraca między instytucjami publicznymi, partnerami gospodarczymi i społecznymi oraz podmiotami reprezentującymi społeczeństwo obywatelskie w trakcie przygotowania, wdrażania, monitorowania i oceny umowy partnerstwa, o której mowa w pkt 27 oraz programów operacyjnych, o których mowa w pkt 17. Ostatni dodany punkt to pkt 36, który zawiera definicję partnerów społecznych i gospodarczych, zaczerpniętą z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zgodnie z nią, są to organizacje pracodawców i organizacje związkowe reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego, samorządy zawodowe, izby gospodarcze, izby rolnicze, organizacje pozarządowe oraz jednostki naukowe w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

Tak przedstawia się treść naszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję pani przewodniczącej. Czy przedstawiciel rządu chciałby się odnieść do zaprezentowanej poprawki?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, chcę podtrzymać przedłożenie rządowe. Wytyczne są opisane w sposób, który konsumuje proponowane poprawki, a kwestie dotyczące partnerów społeczno-gospodarcze są opisane w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Z powyższych względów opowiadam się za przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do przegłosowania zgłoszonej poprawki. Czy jej treść została formalnie przekazana?

Czy pan chciał zabrać głos w tej kwestii?

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Nazywam się Andrzej Gałażewski, jestem członkiem Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Uważam, że jeżeli w ogóle mamy rozmawiać na temat jakichkolwiek poprawek, byłoby dobrze, gdyby były one dostępne w formie pisemnej. Omawianie zgłaszanych ustnie poprawek nie daje nam żadnego komfortu pracy ani nie umożliwia właściwego skupienia się nad treścią poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Kto z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii? Bardzo proszę, zgłoszenie w rogu sali. Proszę się przedstawić do mikrofonu.

Dyrektor Zespołu d/s Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich Arkadiusz Lewicki:

Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Nazywam się Arkadiusz Lewicki, reprezentuję Związek Banków Polskich.

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że rzeczywiście ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, o której wspomniał pan minister, zawiera taką definicję, ale ta definicja była tworzona pod programy, które właśnie się skończyły. Państwo procedujecie ustawę pod nową perspektywę finansową i jeżeli nie znajdzie się w niej definicja partnera, której nie ma również w rozporządzeniu ogólnym, to skończy się na tym, jak mieliśmy w tej perspektywie finansowej, iż w wielu regionach izby gospodarcze, izby rolnicze i inne tego typu organizacje, które powinny mieć dostęp zarówno do informacji, jak i do udziału w procesie nadzoru nad środkami gospodarczymi, które popłynął w tej perspektywie, będą najnormalniej świecie pomijane i to już na etapie informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Kloc. Głosujemy przez podniesienie ręki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za poprawką głosowało 6 posłów, przeciw było 16, od głosu wstrzymały się 3 osoby.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 2. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

19 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy przedstawiciel rządu ma uwagi do tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do treści tego artykułu? Nie słyszę.

Czy ktoś z obecnych na sali chciałby zabrać głos w tej kwestii? Nie widzę chętnych.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 3 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy przedstawiciel rządu ma uwagi do tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Rozumiem, że też bez uwag.

Czy są uwagi do tego artykułu z sali? Nie słyszę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 4 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy przedstawiciel rządu ma uwagi do tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Bez uwag.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Izabela Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę do art. 5. Proponuję, aby w ust. 1 pkt 11 kropkę zastąpić średnikiem, a następnie dodać pkt 12 w brzmieniu: „realizacji zasady partnerstwa”. Treść poprawki dostarczyłam na piśmie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję pani przewodniczącej. Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, podtrzymuję brzmienie przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Kloc.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za poprawką głosowało 7 posłów, przeciw było 19, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 5. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest…

Przepraszam, jeszcze raz pani przewodnicząca Kloc? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Mam jeszcze jedną poprawkę do art. 5, ale dotyczy ona innego punktu. Chodzi o ust. 4 tego artykułu. Proponuję, aby ust. 4 otrzymał następujące brzmienie: „Podmioty, o których mowa w ust. 3, przekazują swoją opinię w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, nie krótszym niż 14 dni od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania kolejnej poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Kloc.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Pani przewodnicząca Kloc głosuje w tej chwili czy nie? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za poprawką głosowało 9 posłów, przeciw było 20, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 5. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

20 głosów „za", 9 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 6 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 7 ust. 1. Proponuję, aby ten ustęp otrzymał następujące brzmienie: „Instytucja zarządzająca krajowym albo regionalnym programem operacyjnym wydaje wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego, zwane dalej wytycznymi programowymi, zgodne z wytycznymi horyzontalnymi".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za poprawką oddano 10 głosów, 18 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Bardzo proszę, pan poseł Witko.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym wyrazić duże zdziwienie, ponieważ w trakcie prac podkomisji była wyrażona zgoda, jeśli chodzi akurat o tę poprawkę, tak ze strony rządu, jak i ze strony Biura Legislacyjnego. Wiem, że przed chwilą przegłosowaliśmy odrzucenie poprawki, ale odnoszę się do tej kwestii, ponieważ mam nadzieję, że może uda się ją uratować w trakcie drugiego czytania.

Istotą poprawki było zastąpienie słowa „może", czyli tzw. uznaniowości. Żeby być precyzyjnym, to przepis w przegłosowanej postaci brzmi dokładnie tak: „Instytucja zarządzająca krajowym albo regionalnym programem operacyjnym może wydawać wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego, zwane dalej wytycznymi programowymi, zgodne z wytycznymi horyzontalnymi". Nam chodziło o to, aby brzmiał on tak, jak zaproponowała pani poseł Kloc, czyli: „Instytucja zarządzająca krajowym albo regionalnym programem operacyjnym wydaje wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego, zwane dalej wytycznymi programowymi, zgodne z wytycznymi horyzontalnymi". Zamiast „może wydawać" byłoby „ wydaje". Na tym polega istota proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi za tę uwagę. Szef GIODO, bardzo proszę.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Szanowni państwo, GIODO podtrzymuje swoje uwagi dotyczące art. 6 i 7, które odnoszą się do faktu, że w wytycznych horyzontalnych oraz w wytycznych w żaden sposób nie mogą znajdować się kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych. Nie jest to właściwa podstawa prawna, w oparciu o którą można by później upoważnić do przetwarzania tych danych. Z tego powodu wydaje się nam, że albo ustawa będzie wymagała uzupełnienia w tym zakresie, albo już w trakcie prowadzenia kontroli wykonania

poszczególnych zadań przez poszczególnych administratorów będziemy wyraźnie wskazywali na to, że uprawnienie do przetwarzania danych może wynikać tylko i wyłącznie z ustawy, a nie z wytycznych, ani nie z wytycznych horyzontalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad całością art. 7.

Poseł Izabela Kloc (PiS):
Przepraszam, panie przewodniczący, ale mam jeszcze jedną poprawkę do art. 7.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
W takim razie bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):
Proponuję dodać w ust. 2 pkt 3 i 4. Pkt 3 miałby następujące brzmienie: „organizacjom związkowym i organizacjom pracodawców reprezentatywnym w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji Do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego”, zaś pkt 4: „organizacjom pozarządowym, związkom i porozumieniom, których przedstawiciele wchodzą w skład rady działalności pożytku publicznego, o której mowa w art. 35 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu, pan minister Niezgoda.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:
Podtrzymuję przedłożenie rządowe, panie przewodniczący.

Poseł Izabela Kloc (PiS):
Jeszcze jeden ustęp w tym artykule, panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Czy to jest cały czas ta sama poprawka?

Poseł Izabela Kloc (PiS):
Ta poprawka dotyczy zmian w kolejnym ustępie. Proponujemy, aby ust. 5 otrzymał następujące brzmienie: „Instytucja pośrednicząca, instytucja wdrażająca oraz podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3 i 4 przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez instytucję zarządzającą, nie krótszym niż 14 dni od dnia otrzymania projektu wytycznych programowych”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję. Widziałem zgłoszenie pana posła Wojciechowskiego. W tej samej sprawie, panie pośle? Bardzo proszę.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Janusz Wojciechowski:
Panie przewodniczący, poprosiłem o głos po to, aby poprzeć wypowiedź pana posła Witko i zwrócić uwagę szanownym Komisjom, że mamy do czynienia z bardzo ważnym problemem. W tej sprawie czy w jakiejkolwiek innej, krótko mówiąc, ustawodawca tam, gdzie może, powinien starać się unikać wyrazu „może”. Użycie słowa „może” niesie ze sobą szereg konsekwencji. Prowadzi to nawet nie tylko do uznaniowości, ale wręcz do dowolności w postępowaniu organów wyposażonych w tego rodzaju kompetencje. Wyraz „może” powinien być używany w legislacji wyjątkowo, a najlepiej wcale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję za tę uwagę, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą Kloc. Kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
„Za” oddano 12 głosów, 18 głosów „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszone poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 7. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” oddano 20 głosów, 10 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Proponuję, aby art. 8 pkt 1 otrzymał brzmienie: „niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej oraz na portalu, treść szczegółowego opisu osi priorytetowych, programu operacyjnego oraz wytycznych programowych, a także informacje o ich zmianach oraz terminach, od których szczegółowy opis osi priorytetowych, programu operacyjnego oraz wytyczne programowe lub ich zmiany są stosowane”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania tej poprawki.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

11 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania art. 8. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 8 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

19 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Generalny inspektor ochrony danych osobowych, bardzo proszę.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Zgłaszamy generalna uwagę do całego rozdziału rozpatrywanego tym momencie oraz do rozdziału dotyczącego desygnacji. Nie umożliwiają nam one określenie tego, kto decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych, czyli kto jest administratorem danych. Rozumiemy, że nie musi być regulowane ustawowo, kto w każdej sytuacji jest administratorem, ale z pewnością sytuacja, w której nie zostało to określone wprost przez ustawodawcę powoduje, że generalny inspektor ochrony danych osobowych będzie musiał później, w trakcie prowadzenia działań inspekcyjnych, samodzielnie dochodzić, które podmioty decydują o celach i sposobach przetwarzania danych.

Ta uwaga nie dotyczy konkretnego artykułu. Ona jest powtarzana przy okazji całości rozdziału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan minister Marceli Niezgoda, bardzo proszę. Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Podtrzymuję przedłożenie rządowe, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania art. 9. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 9 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

19 głosów „za", 10 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 10 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 11 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 12 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 13 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 14 w zaproponowanym brzmieniu. Panowie chcieli się wypowiedzieć? W jakiej sprawie? W sprawie art. 14? Bardzo proszę.

Doradca w Krajowej Izbie Gospodarczej Michał Konwicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nazywam się Michał Konwicki, reprezentuję Krajową Izbę Gospodarczą.

Wnosimy o rozszerzenie art. 14 ust. 4 poprzez dodanie po pkt 4 pkt 5 w następującym brzmieniu: „izb gospodarczych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych" oraz dodanie w ust. 6 pkt 3 w brzmieniu „izb gospodarczych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ponieważ poprawki mogą zgłaszać tylko posłowie, konieczne jest przejęcie tej poprawki przez któregoś z członków Komisji. Pani przewodnicząca Rozpondek, bardzo proszę.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

31 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka uzyskała wymaganą większość. Oznacza to, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przystępujemy do głosowania art. 14 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

31 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 15 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 16 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 17 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 18 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 19 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 20 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 21 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan poseł Witko.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 22. Zgodnie z nią, ust. 1 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie: „kontrole realizacji programu operacyjnego służące zapewnieniu, że system zarządzania i kontroli programu operacyjnego działa prawidłowo, a wydatki w ramach programu operacyjnego ponoszone są zgodnie z prawem oraz zasadami unijnymi i krajowymi”.

Treść tego ustępu stanowiła przedmiot dyskusji w trakcie prac podkomisji i doszliśmy wówczas do wniosku, ze sprawa jest oczywista i wyraz „lub” powinien zostać zastąpiony wyrazem „oraz”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o opinię rządu na temat zgłoszonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Przyjmujemy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, nasza wątpliwość dotyczy treści zaproponowanej poprawki, jak również ta uwaga będzie aktualna, jeśli chodzi o treść sprawozdania podkomisji. W art. 22 ust. 1 pkt 1 znajduje się obecnie następujące odesłanie: „wydatki w ramach programu operacyjnego ponoszone są zgodnie z prawem lub zasadami unijnymi i krajowymi”. Odesłanie dotyczy systemu zasad unijnych i krajowych, ale nie jest wskazane, o jakie akty normatywne chodzi. Nie wiadomo, jakie zasady powinny być przestrzegane przez instytucję kontrolującą i przeprowadzającą audyt? Które zasady ma ona stosować, a których zasad nie stosować? To są kwestie, które budzą nasze wątpliwości, jeśli natomiast chodzi o zaproponowaną zmianę spójnika, to nie zmienia ona nic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu mecenasowi. Bardzo proszę, generalny inspektor ochrony danych osobowych, a później pan minister Niezgoda.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

W ust. 3 tego artykułu przewidziano możliwość przeprowadzania kontroli przed zawarciem umowy. Nie jest dla nas jasne, czy te kontrole mają również obejmować osoby fizyczne, które będą w tym momencie oceniane pod kątem tego, czy posiadają odpowiednie kwalifikacje? Jeżeli tak, to wydaje nam się, że ten przepis nie stanowi wystarczającej podstawy do przetwarzania danych osobowych, przynajmniej przez instytucje publiczne. Brak jest w nim określenia, o jakie dane chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

W kwestii zamiany spójnika już się wypowiedziałem, natomiast jeśli chodzi o inne sprawy, to podtrzymujemy stanowisko rządowe. Jeżeli chodzi o zasady unijne i krajowe, to mamy oczywiście na myśli wszystkie zasady unijne i krajowe.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Marcina Witko. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

20 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania art. 22 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 22 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

29 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 23 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 23.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 24 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 25 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 26 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 27 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 27.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 28 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 29 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 29.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 30 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 31 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 31.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 32 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 32.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan poseł Waldemar Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, proponuję dokonanie zmiany w ust. 6. Nie jest to zmiana merytoryczna. Wiąże się ona z przyjęciem i opublikowaniem w dniu 26 czerwca br. nowego rozporządzenia o pomocy publicznej. Zastąpi ono odesłanie rozporządzenia, które regulowało tę kwestię w perspektywie 2007-2013.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie słyszę zastrzeżeń ani uwag do poprawki ze strony ministerstwa lub Biura Legislacyjnego. Przystępujemy zatem do głosowania poprawki. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

29 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania art. 33 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 33 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 33.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 34 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 35 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 35.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 36 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 36.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 37. Czy są uwagi do tego artykułu? Generalny inspektor ochrony danych osobowych, bardzo proszę. Czy pan uczestniczył w pracach podkomisji?

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Nie, panie przewodniczący, niestety, ale nie miałem okazji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiem. W takim razie, proszę się wypowiedzieć teraz.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Chcę zwrócić uwagę, że w art. 37 ust. 6 pojawiają się bardzo ogólne sformułowania dotyczące niezbędnych dokumentów, w związku z oceną kryteriów wyboru projektów. Ponieważ kryteria wyboru projektów są ustalane przez instytucję właściwą, nie jesteśmy w stanie określić w żaden sposób, jakie dokumenty będą ostatecznie dokumentami niezbędnymi.

Zapowiadam, że w tej sytuacji GIODO stanie przed koniecznością bardzo wąskiego określenia zestawu dokumentów, jakie mogą być w danym momencie żądane, tzn. nie będą to dokumenty logicznie przydatne, ale te, bez których rzeczywiście nie da się przeprowadzić kontroli. Jeżeli pozostaniemy przy tak ogólnym sformułowaniu przepisu, będzie trzeba bardzo konsekwentnie stosować się do określenia „niezbędne".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o opinię przedstawiciela rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Podtrzymuję przedłożenie rządowe, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 37. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 37 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 37.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 38. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 38 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 38.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 39 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 40 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 40.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 41. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 41 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 41.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 42 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 42.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 43 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 43.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 44 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 44.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 45 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 45.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 46 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 46.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 47 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 47.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 48. Chodzi o ust. 4. Proponuję, aby otrzymał on następujące brzmienie: „Instytucja zarządzająca, po uzyskaniu akceptacji komitetu monitorującego,

zamieszcza w szczegółowym opisie osi priorytetowych programu operacyjnego informację o projekcie, o którym mowa w ust. 2 oraz o podmiocie, który będzie jego wnioskodawcą".

Duga proponowana zmiana dotyczy ust. 5. Proponujemy, aby brzmiał on następująco: „Właściwa instytucja wybiera do dofinansowania projekt, który spełnił kryteria wyboru projektów albo spełnił kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą liczbę punktów. Ocena spełniania kryterium wyboru projektów jest przeprowadzana przez co najmniej dwóch ekspertów, o których mowa w art. 49 ust. 1".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę o opinię przedstawiciela rządu.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Podtrzymuję przedłożenie rządowe.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne bez uwag? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kloc. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

10 głosów „za", 22 głosy „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy zatem do głosowania art. 48. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 48? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 7 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 48.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, w kolejności zgłoszeń: pan poseł Sługocki, pani przewodnicząca Kloc i generalny inspektor ochrony danych osobowych, pan Wiewiórowski.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wnoszę o przywrócenie w ust. 11 pkt 2. Zniknął on, de facto na mój wniosek, z projektu ustawy, a dotyczył podania w wykazie ekspertów adresu poczty elektronicznej kandydatów na eksperta. Wcześniej argumentowałem swoje stanowisko w taki sposób, że tego typu informacja jest zbędna dla projektodawców, ale okazało się, że intencja ustawodawcy była nieco odmienna. Otóż, chodziło o to, aby tę informację mogły posiadać instytucje zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi i dlatego zgłaszam poprawkę, która przewiduje dodanie w ust. 11 pkt 2 adresu poczty elektronicznej kandydata na eksperta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Opowiadamy się za przyjęciem zgłoszonej poprawki. Dzięki niej będzie możliwe nawiązanie bezpośredniego kontaktu z kandydatem na eksperta.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 49 ust. 10. Proponuję brzmienie: „Właściwa instytucja prowadzi wykaz kandydatów na ekspertów, który jest zamieszczany na jej stronie internetowej". Bardzo przepraszam, ale widzę, że ten ustęp brzmi już w ten sposób. W takim

razie wycofuję tę poprawkę. Proponuję natomiast, aby w art. 49 ust. 11 wykreślić obecny pkt 2 i 3.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W tym ustępie nie ma pkt 3. Czy pani przewodnicząca mogłaby spróbować konkretnie określić, czego dotyczy jej poprawka?

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Moja poprawka jest uzależniona od losów poprawki zgłoszonej przez pana posła Sługockiego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania poprawki zaproponowanej przez posła Sługockiego. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 9 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka uzyskała wymaganą większość.

Czy pani przewodnicząca Kloc chciałaby teraz zabrać głos?

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Wycofuję moją poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć na ten temat, zanim przystąpimy do głosowania w sprawie przyjęcia art. 49? Bardzo proszę, generalny inspektor ochrony danych osobowych, pan minister Wiewiórowski.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Nie wypada mi nic innego, jak wyrazić tylko żal z powodu przyjęcia tej poprawki. Wersja pierwotna, jaka wyszła z podkomisji, uwzględniała nasze oczekiwania w tej kwestii. Niestety, obecny projekt ustawy już ich nie zawiera.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 49 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Sługockiego. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 9 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 49.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 50 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 50.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 51. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisje przyjęły art. 51 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 51.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 52. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 52 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 52.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 53 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 53.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 54. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Sługocki, bardzo proszę.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponuję poprawkę polegającą na dodaniu do art. 54 ust. 6 w następującym brzmieniu: „ Na prawo wnioskodawcy do wniesienia protestu nie wpływa negatywnie błędne pouczenie lub brak pouczenia, o którym mowa w art. 46 ust. 5”. Zgłoszona poprawka sprzyja wnioskodawcom, ponieważ każdy z nich, bez względu na to, czy został pouczony, czy też nie, w sposób poprawny lub niewłaściwy, będzie mógł wnieść protest.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest stanowisko przedstawiciela rządu wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Proponowana poprawka przyczyni się do większej spójności przepisów. Zgadzamy się z jej treścią.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki zaproponowanej przez posła Sługockiego. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

27 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania art. 54 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 54.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 55. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 55 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 55.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 56. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 56 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 56.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 57. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 57 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 57.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 58. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 58 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 58.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 59. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 59 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 59.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 60. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 60 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 60.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 61. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 61 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 61.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 62. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 62 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 62.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 63 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 63.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 64. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 64 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 64.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 65. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 65 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 65.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 66. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 66 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 66.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 67. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgłaszam poprawkę polegającą na dodaniu po art. 66 art. 66a w następującym brzmieniu…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zwracam uwagę, że jesteśmy już przy art. 67, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgadza się, ale przyjęliśmy art. 66, dlatego zgłaszam poprawkę polegającą na dodaniu art. 66a. Proponuję, aby brzmiał on w sposób następujący: „Właściwa instytucja tworzy rezerwę finansową przeznaczoną na dofinansowanie projektów umieszczonych na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej o wartości co najmniej 10% kwoty przeznaczonej na konkurs, jeśli całkowita kwota dostępna na dofinansowanie projektu w ramach działania w dniu ogłoszenia konkursu jest mniejsza niż 110% kwoty przeznaczonej na dany konkurs”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Przedłożoną poprawkę opiniujemy negatywnie. Spowodowałaby ona, że wydatkowanie środków przeciągnęłoby się poza perspektywę ich wdrażania, a to z kolei mogłoby spowodować ich utratę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Izabelę Kloc? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jakie są wyniki głosowania?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

5 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że zgłoszona poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania art. 67. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 67? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jakie są wyniki głosowania. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 67.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 68. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 68 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 68.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 69. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, proszę się przedstawić do mikrofonu.

Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Karolina Podstawa:

Nazywam się Karolina Podstawa, reprezentuję Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Chcę państwa poinformować, że generalny inspektor podtrzymuje wszystkie swoje wcześniejsze uwagi zgłaszane do całości rozdziału 16 projektu ustawy, w szczególności w takim zakresie, w jakim ten rozdział nie identyfikuje zakresu danych osobowych, które będą przetwarzane w systemie teleinformatycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisje przyjęły art. 69 w zaproponowanym brzmieniu. Pani przewodnicząca Kloc, proszę.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Zgłaszam sprzeciw wobec art. 69, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Został zgłoszony sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 69? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 4 głosy „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 69.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 70 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 70.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 71 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 71.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 72 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 72.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 73. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 73 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 73.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 74. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 74 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 74.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 75 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 75.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 76. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 76 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 76.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 77 mamy drobną uwagę. Dotyczy ona zmiany w 1 lit. b) w miejscu, gdzie jest dodawany ust. 1b. Obecny zapis jest następujący: „Agencja może pełnić rolę podmiotu wdrażającego instrument finansowy lub fundusz funduszy, o którym mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (…)". W tym zapisie zostało użyte pojęcie „instrument finansowy" w znaczeniu przyjętym w ustawie głównej, a przy pojęciu „fundusz funduszy" odesłano do art. 2 pkt 27 unijnego rozporządzenia. Nasza propozycja jest następująca – niech to odesłanie dotyczy również instrumentów finansowych. Nie wiadomo bowiem, w jakim znaczeniu pojęcie „instrument finansowy" jest używane w tej ustawie.

Proponujemy, aby zapis brzmiał następująco: „Agencja może pełnić rolę podmiotu wdrażającego instrument finansowy lub fundusz funduszy, o których mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (…)”.

Ta sama uwaga odnosi się do art. 79 i 81, w których są użyte identyczne sformułowania.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest w tej kwestii stanowisko przedstawiciela rządu?

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Zgadzamy się z zaproponowaną poprawką.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania art. 77 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowaną przez przedstawiciela rządu. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 77 wraz z proponowaną zmianą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

24 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 77.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 78. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 78 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 78.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 79. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Taka sama uwaga, jak poprzednio, w przypadku art. 77, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne zgłosiło analogiczną uwagę, jak w przypadku art. 77. Rozumiem, ze stanowisko rządu jest również takie samo.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do glosowania art. 79 ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 79 wraz z proponowaną zmianą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

24 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 79.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 80. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 80 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 80.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 81. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta sama uwaga, jak poprzednio, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Analogiczna sytuacja. Poddaję pod głosowanie art. 81. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 81 ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Kto jest

przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 81.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 82. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisje przyjęły art. 82 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 82.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 83. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisje przyjęły art. 83 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 83.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 84. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 84 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 84.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 85. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 85 znajduje się regulacja dotycząca art. 134j ustawy o pomocy społecznej. Na końcu tego artykułu jest mowa o umowach zawieranych przez państwa członkowskie ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi.

Nasza wątpliwość polega na tym, czy ten przepis będzie miał również zastosowanie do potencjalnych umów, jakie mogą być zawierane obecnie z Unią Europejską i z jej państwami członkowskimi oraz jakie będą zawierane w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii? Pan minister Niezgoda, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, o odpowiedź poprosiłbym w tym przypadku przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, ponieważ ta ustawa zmienia postanowienia, dla których właściwe jest ministerstwo odpowiadające za sprawy zabezpieczenia społecznego. Jest na sali pani dyrektor Prekurat z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej i jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przekazałbym jej głos w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Anna Prekurat:

Szanowni państwo, naszym zdaniem, ten zapis jest poprawny i powinien zostać utrzymany w aktualnym brzmieniu. Chodzi o umowy, które już są zawarte, znamy ich treść i wiemy, że mają one zastosowanie w przypadku swobody przepływu przedsiębiorczości i musimy je stosować zgodnie z obowiązującym prawem Unii Europejskiej. Cytowana terminologia, że są to umowy zawarte ze Wspólnotą Europejską, jest stosowana. Naszym zdaniem, ten przepis powinien zostać utrzymany w obecnej wersji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 85 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 85.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 86. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 86 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 86.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 87. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 87 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 87.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 88. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 88 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 88.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 89. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 89 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 89.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 90. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 90 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 90.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 91. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 91 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 91.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 92 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 92.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 93. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 93 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 93.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 94. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 94 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 94.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 95. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 95 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 95.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 96. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 96 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 96.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 97. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 97 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 97.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 98. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan minister Niezgoda, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, art. 98 został zmieniony w istotny sposób poprzez poprawkę zaproponowaną przez grupę posłów. Opinia strony rządowej wobec aktualnego brzmienia tego artykułu jest negatywna. Podtrzymuję pozytywną rekomendację dla brzmienia, jakie znalazło się w przedłożeniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu ministrowi. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 98 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 98.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 99. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 99 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 99.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 100. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 100 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 100.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 101. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 101 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 101.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 102. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 102 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 102.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 103. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 103 w zaproponowanym brzmieniu. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 103.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów projektu ustawy.

Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarza Komisji o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

22 głosy „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Radosław Witkowski.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły kandydaturę posła Witkowskiego na sprawozdawcę Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został wybrany pan poseł Radosław Witkowski.

Termin przedstawienia opinii przez MSZ w sprawie zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej ustalam na jutro, tj. na dzień 9 lipca 2014 r., do godziny 15.00.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i Komisji do Spraw Unii Europejskiej.